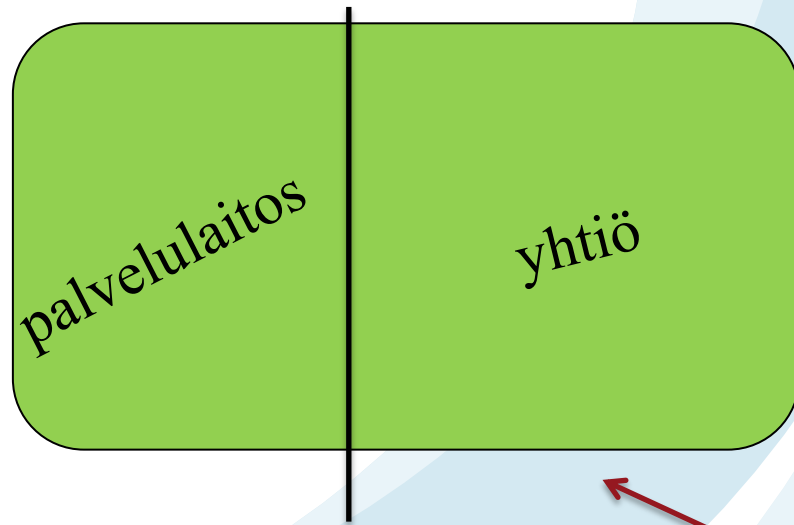
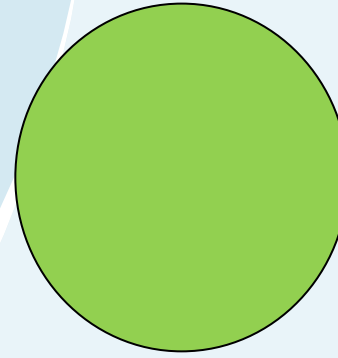


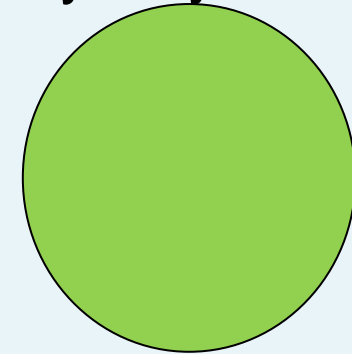
Julkinen tuottaja



Isot yksityiset



Pienet yksityiset



suora valinta

1. Miten pieni tuottaja voi olla mukana (kapitaatio, kiireellisen hoidon velvoite)
2. Julkisen tuottajan henkilökunta kahdessa yksikössä
– ongelma hammaslääkärille ja ongelma potilaalle
3. Valinnanvapaus olisi toteutettavissa ilman yhtiöittämistä



Ehdotuksessa hyvää

- Suun terveydenhuollon suppeat peruspalvelut ovat mukana suoran valinnan palveluissa
- Hyvää myös se, että tavoitteeksi on kerrottu, että järjestelmään olisi mahdollista päästä niin julkisomisteisten yksiköiden kuin isojen ja pienten yksityisten yksiköiden



Onko suun terveydenhuollossa tunnistettavissa sellaisia potilasryhmiä tai hoitoja, joihin korvaus voitaisiin rajata?

- Kaikki tarvitsevat suun terveydenhuollon palveluja – aivan kuten muussakin perusterveydenhuollossa
- Kohtuuhintaisia palveluja tulee olla kaikkien saatavilla
- Erityinen huomio: paljon sote-palveluja käyttävillä asiakkaila on usein myös hammashoidon tarvetta
- Tukea kohdennettava sekä ennaltaehkäisyyn, varhaishoitoon että varsinaiseen hoitoon
 - Tuen kohdentaminen vain edenneeseen tautiin ei järkevää (pieni reikä vs. juurihoito)
- Hoito ei voi olla oikeutettua vain esim. yleissairauden kautta → tulehdus ja kipu suussa oikeuttavat itsessään hoitoon

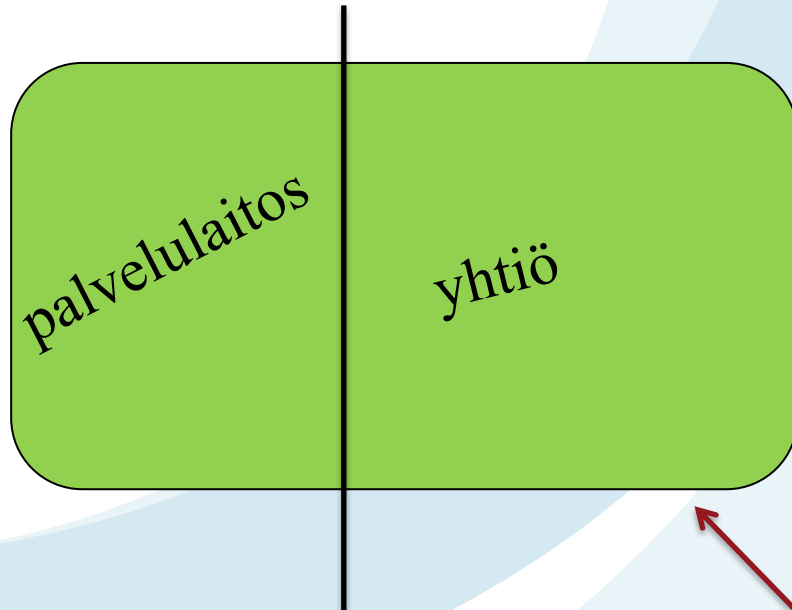


Ehdotuksessa epäilyttää 1

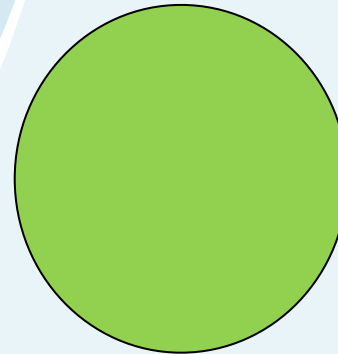
- Ovatko ehdot sellaiset, että eri tyyppiset tuottajat pystyvät realistisesti liittymään mukaan?
 - Onko kiinteän kapitaatiokorvauksen tarkoitus kattaa myös kaikki liitteessä 3) luetellut suun terveydenhuollon palvelut? Hoidon tarve vaihtelee kuitenkin yksilöiden kesken merkittävästi ja tuottajakohtainen riski kasvaa kohtuuttoman suureksi → vain suuret tuottajat voivat kantaa vakuutusyhtiötyyppisen riskin
 - Millaista kiireellisen hoidon velvoitetta palveluntuottajilta edellytetään? Tämäkin voi jättää pienen yksityisvastaanoton järjestelmän ulkopuolelle.



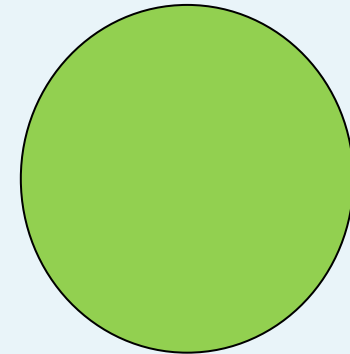
Julkinen tuottaja



Isot
yksityiset



Pienet
yksityiset



suora
valinta,
kapitaatio



suora valinta,
henkilökohtainen
budjetointi (max.
kapitaatiokorvaus)



Ehdotuksessa epäilyttää 2

- Julkinen palvelutuotanto on tarkoitus jakaa kahteen osioon:
 - Maakunnan omasta palvelutuotannosta vastaava *maakunnan palvelulaitos* → suun terveydenhuollossa ilmeisesti vaativimmat hoidot ja lasten ja nuorten maksuton hoito
 - Kilpailuilla markkinoilla toimiva *maakunnan palvelulaitoksen omistama yhtiö* → suoran valinnanvapauden piirissä olevat suppeat palvelut (esimerkiksi **ei** proteettista hoitoa, parentavaivojen tai limakalvosairauksien hoitoa)
- Merkitsisikö tämä, että yksiköissä toimisi eri hammaslääkärit?
- **Ei järkevää potilaan hoidon** (hoito pirstoutuu) **eikä hammaslääkäriin kannalta** (työnkuva kapeutuu)



Ehdotuksessa epäilyttää 3

- Mistä elementeistä kilpailu itseasiassa muodostuisi kun tuottajat saavat saman korvauksen? Kun laadullisia mittareita ei ole 2019 käytössä eikä hintaa käytetä tapahtuisiko kilpailu hoitoon pääsyn nopeudella ja mielikuvilla?
- Kun kilpailu ei perustu hintaan, herää kysymys, miksi julkisen toimijan on yhtiötettävä ”kilpailtu” osuutensa? Valinnanvapaus suoran valinnan palveluiden mahdollistamiseksi olisi mahdollista ilman yhtiöittämistä.
- Yhtiöittämisen perusteita EU-oikeuden näkökulmasta ei esitetä.

