



HAMMASLÄÄKÄRILIITON LAUSUNTO HALLITUKSEN ESITYKSESTÄ EDUSKUNNALLE LAIKSI LIIKENNE- JA POTILASVAHINKOLAUTAKUNNASTA

Esityksessä ehdotetaan, että liikennevahinkolautakunta ja potilasvahinkolautakunta yhdistetään liikenne- ja potilasvahinkolautakunnaksi. Lautakunta toimisi jakautuneena kahteen osastoon, joista toinen käsittelisi liikennevahinkoasioita ja toinen käsittelisi potilasvahinkoasioita. Kummallakin osastolla olisi oma päätoiminen puheenjohtaja ja lautakuntien jäsenet nimitettäisiin nimenomaisesti tietyille osastolle. Hammaslääkäriliitolla ei ole tähän huomauttamista. Muutos ei kuitenkaan saa johtaa potilasvakuutuksen kustannusten kohoamiseen vaan kustannusten jaon liikenne- ja potilasvakuutuksen kesken on oltava ehdotetussa organisaatorakenteessa oikeudenmukaista ja läpinäkyvää.

Lakiehdotuksen 5 §:ssä säädetään puheenjohtajan, jäsenten ja esittelijöiden kelpoisuudesta: "Kummallakin osastolla ainakin kolmen jäsenen on oltava erikoislääkäreitä, joilla on perehtyneisyys lautakunnassa käsiteltäviin asioihin." **Ehdotamme tähän lisäystä, että hammaslääketieteellisiä asioita käsitellessä tulee jäsenenä olla erikoishammaslääkäri.**

Suun terveydenhuoltoa koskevat potilasvahingot ovat, toimenpidevaltaisesta alasta johtuen, eräitä tavallisimpia potilasvakuutuksesta käsiteltyjä vahinkoja. Hammaslääkäriliiton tietojen mukaan käytäntö on ollut potilasvahinkolautakunnan käsittelyissä sellainen, että erikoishammaslääkäri on mukana ratkaisusuosituksen antavan I jaoston jäsenenä, mutta ei II- tai III-jaoston jäsenenä eikä täysistunnon jäsenenä. Tätä on paikattu siten, että lautakunta on yleensä pyytänyt ulkopuolisen hammaslääkäriasiantuntijan lausunnon, mutta se ei suinkaan aina korvaa hammaslääkärijäsenen läsnäoloa lautakunnan päätöksenteossa. Ulkopuolisilla asiantuntijoilla ei välttämättä ole riittävä kokonaisnäkemystä lain hengestä ja ratkaisukäytännöistä. Jos lautakunnan ratkaisu perustuu yksittäisen ulkopuolisen asiantuntijan lausuntoon eikä hammaslääkärijäsen ole mukana arvioimassa tilannetta, virhemahdollisuus kasvaa selkeästi. Tilannetta voi verrata siihen, että vaikkapa ortopedian vahinkoasia ratkaistaisiin ulkopuolisen asiantuntijan lausunnon perusteella ilman, että lautakunnassa olisi yhtään lääkäriä paikalla.

Suomen Hammaslääkäriliitto ry

Sirpa Tilander
puheenjohtaja

Matti Pöyry
toiminnanjohtaja