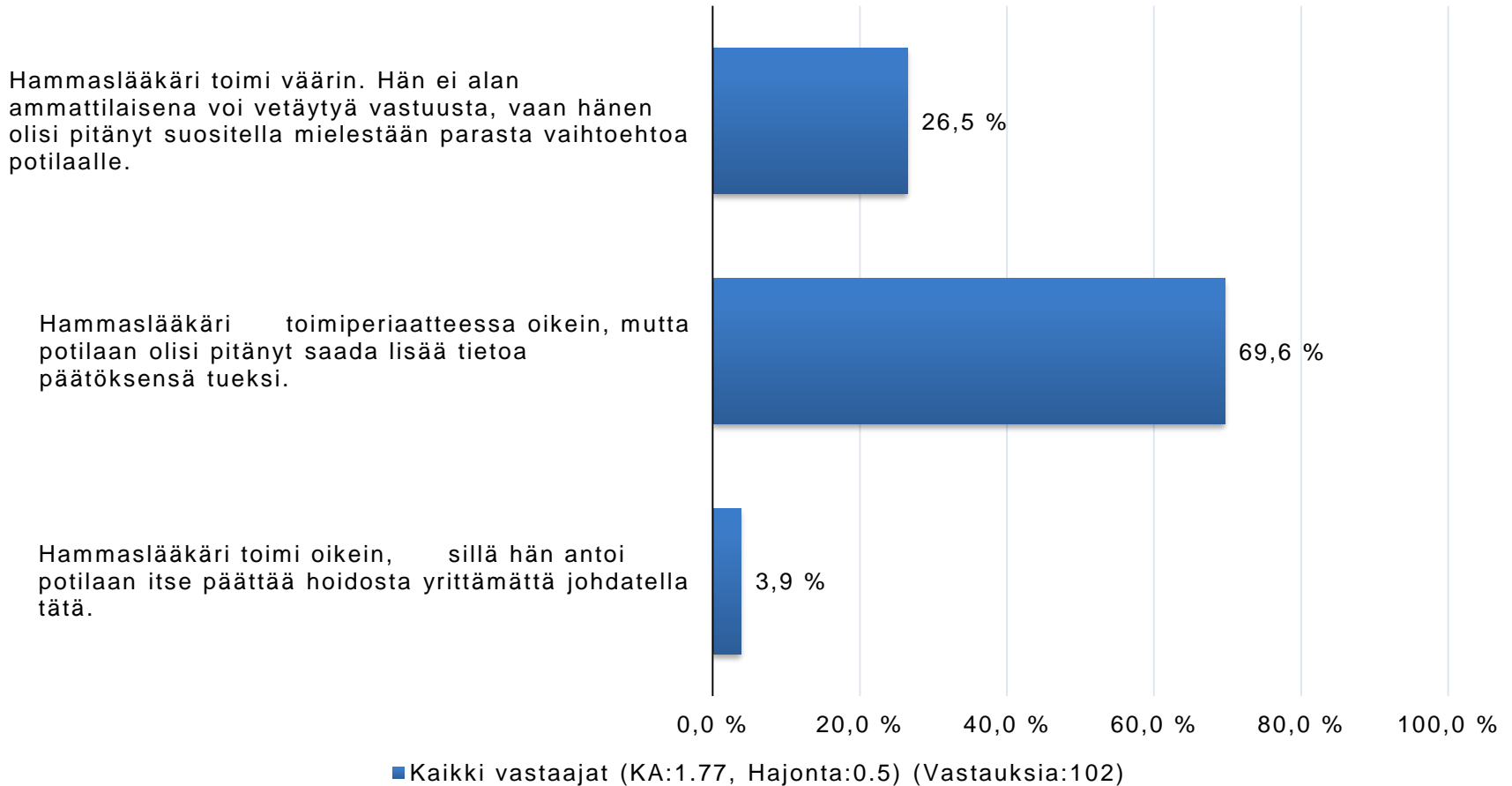


## Toimiko hammaslääkäri oikein?



## Vapaita kommentteja: (Kaikki vastaajat)

- Ammatilaisen pitää osata perustella, miksi suosittaa tiettyä hoitovaihtoehtoa, sitten potilas voi hyväksyä tai hylätä suosituksen.
- Suosittelisin omasta mielestäni parasta vaihtoehtoa, mutta kertoisin muutkin vaihtoehdot ja potilashan se on on joka lopulta päättää mihin hoitoihin lähtee.
- On kauhean stressaavaa, jos ihmisen pitää itse tehdä ratkaisut, joista hän ei tiedä mitään. Nykyään jopa joissakin täydennyskoulutuksissa on samaa vastuun pakoilua, jossa luennoitsija ei mielellään kerro kantaansa. Tiedän itse kuinka turhauttavaa sellainen on.  
Maailmassa ei ole yhtä oikeaa vastausta, mutta silti oma valistunut veikkaus pitäisi tuoda ilmi silloin, kun on alan asiantuntija. Näytön ja tutkimustiedon muuttuessa kantaa saa myöhemmin muuttaa.  
Olisin suosittanut jompaa kumpaa Laurille ja kertonut toisen vaihtoehdon olemassa olosta. Esimerkiksi suosittelut poistoa, mutta kertonut, että se edellyttää pientä urheilutaukoa ja viikon särkylääkekuuria, ja jos ei niihin ole nyt valmis, sitten kyseeseen tulee paikkaus.
- Onko vastapuriija poistettu?  
Puuttuuko muita hampaita? Esim. viereinen seiska.  
Jos paikan saa hyvin tehtyä, potilas pääsee puhdistamaan hampaan hyvin ja hampaalla on purennallinen funktio paikan voi tehdä.
- Harvemmin on yhtä oikeaa hoitoratkaisua. Monesti tällaisessa tilanteessa, kun ei ole yhtä oikeaa ratkaisua, potilaan omatkin toiveet vaikuttavat hoitopäätökseen. Lähtökohdallisesti poistohoitoa ymmärtääkseni suosittelen. Jos kuitenkin viisaudenhammas on ollut pitkään purennassa ja potilas on saanut puhdistettua sen reiästä huolimatta hyvin, eikä siitä ole ollut haittaa, voi paikkaaminen olla ihan ok vaihtoehto. Poistossa saattaa tulla komplikaatioita, joita ei voi ennalta tietää. Nämä asiat on hyvä kertoa potilaalle, jotta hänellä on enemmän ymmärrystä, jonka pohjalta päätöstään tehdä. Jo sekin, että sanoo potilaalle sen, ettei hampaasta ole hyötyä muttei haittaakaan voi auttaa häntä tekemään päätöksen. Jos kuitenkin näkee, että hampaasta on potilaalle haittaa esim. että se tuhoaa edessä olevan hampaan takaista luuta on hammaslääkärin ammatillisempaa syytä suosittelua poistoa.

## Vapaita kommentteja: (Kaikki vastaajat)

- Paras vaihtoehto olemassaolevilla tiedoilla ja juuri kyseisellä hetkellä. Tässä poisto voi muuttua hetkessä parhaasta vaihtehdosta muuksi, jos potilas on yliherkkä puudutteelle, jos sellaista ei ole aiemmin edes käytetty. Tai potilaalla ilmaantuu nopeasti etenevä MS tauti vuoden päästä ja käsien voima katoaa, oliko paikkaus silloin enää paras?
- Toisaalta tietyn tyyppisille ihmisille mikään perustelu ei riitä, vaan vänkääminen voi jatkua loputtomiin. Loppujen lopuksi kaikki on aina kuitenkin jonkun toisen vika, myös se karies.