

## Lauri T:n tapaus

Alle 30-vuotias, akateemisen loppututkinnon suorittanut mies otti sukulaisvierailulla puheeksi hammashoitonsa. Hänen ongelmansa koski hammaslääkärin tutkimuksessa esiin tullutta viisaudenhampaan kariespesäkettä. Hammaslääkäri oli esittänyt, että hammas voidaan joko paikata tai poistaa ja kysynyt potilaalta, mitä tehdään.

Potilas oli tiedustellut, kumpi hoito hammaslääkärin mielestä on hänen tapauksessaan parempi. Tähän hammaslääkäri oli sanonut, että hänen käsityksensä mukaan poistoa ja paikkausta ei voi potilaan tapauksessa laittaa paremmuusjärjestykseen. Hammaslääkäri oli vedonnut siihen, että potilaan tulee nyt ratkaista, mitä tehdään, koska ”se on potilaan oikeus”.

Lauri T:n mielestä hänen tietonsa ja asiantuntemuksensa eivät riitä ratkaisun tekoon, vaan hoitavan hammaslääkärin pitäisi pystyä perustelemaan hänelle ratkaisun tekoa varten vaihtoehtoisten hoitomuotojen hyvät ja huonot puolet hänen tapauksessaan.

Toimiko hammaslääkäri oikein?

### Vastausvaihtoehdot:

- Hammaslääkäri toimi väärin. Hän ei alan ammattilaisena voi vetäytyä vastuusta, vaan hänen olisi pitänyt suositella mielestään parasta vaihtoehtoa potilaalle.
- Hammaslääkäri toimiperiaatteessa oikein, mutta potilaan olisi pitänyt saada lisää tietoa päätöksensä tueksi.
- Hammaslääkäri toimi oikein, sillä hän antoi potilaan itse päättää hoidosta yrittämättä johdatella tätä.