



Helena Korpinen

Sosiaali- ja terveysministeriö

Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen osasto

Ympäristöterveysryhmä

PL 33,00023 Valtioneuvosto

Säteilylain kokonaisuudistus

Suomen Hammaslääkäriliitto kiittää mahdollisuudesta vielä kommentoida jo lähes valmista hallituksen esitystä säteilylaiksi ja muita kokonaisuudistukseen liittyviä lakeja.

Kiinnitimme huomiota seuraaviin kohtiin, joihin toivomme vielä muutosta:

- Toiminnanharjoittajan velvollisuuksia ollaan kiristämässä mm. vaatimuksella käyttää säteilyasiantuntijaa ja lääketieteellisen fysiikan asiantuntijaa sekä laatia turvallisuusarvio. Lisävelvollisuudet vaikuttavat ylimitoitetuilta ja raskailta etenkin pienten toiminnanharjoittajien näkökulmasta. Suun terveydenhuollossa on edelleen paljon pieniä ja keskisuuria hammaslääkäriomisteisia vastaanottoja, joita lisävelvoitteet ja niistä aiheutuvat uudet kustannukset erityisesti rasittavat. Esitämme, että näitä lisävelvoitteita pienille toimijoille harkitaan vielä uudestaan.
- Edellä kuvattuun liittyen meitä mietityttivät toiminnanharjoittajalle aiheutuvat lisäkustannukset ja myös STUK:n valvontaroolin suhde esitettyihin uusiin velvoitteisiin.
- Hammaslääkäriliitto ei pidä tarpeellisena edellyttää potilaan erillistä kirjallista tai suullista lupaa röntgentutkimukselle sen lisäksi, että potilaalle on selostettu kuvauksen riskit ym. Laissa potilaan asemasta ja oikeuksista kirjoitetaan ”olosuhteista ilmenevästä suostumuksesta”, minkä pitäisi riittää.
- Esitämme 110 § yksityiskohtaisiin perusteluihin kahta muutosta (vihreällä):
”Lisäkoulutuksen lisäksi sairaanhoitajan ja suuhygienistin rajattu oikeus antaa lähete röntgentutkimukseen edellyttäisi paikallisesti vastaavan lääkärin tai hammaslääkärin antamaa kirjallista määräystä. Sosiaali- ja terveysministeriö vahvistaisi kirjallisen määräyksen kaavan pykälän 4 momentin nojalla. Määräyksessä tulisi todeta rajatun läheteoikeuden piirissä olevat **erikseen nimetyt** ammattihenkilöt, röntgentutkimukset ja tautitilat ja mahdolliset läheteoikeuden rajaukset. Määräyksen tarkoituksena olisi, että vastaava lääkäri myöntäessään läheteoikeuden arvioisi toisaalta sitä, minkälaisiin röntgentutkimuksiin olisi paikallisesti tarkoituksenmukaista antaa rajattu läheteen anto-oikeus **(ei pidä antaa paikallista harkintaa, vaan rajata oikeus purusiivekekuvauksiin)** ja toisaalta sitä, minkälaisia röntgenläheteitä kukin oikeuden saava sairaanhoitaja ja vastaavasti suuhygienisti olisi oman koulutuksensa ja osaamisensa perusteella kykenevä antamaan.”



- Esitämme sivulle 27 seuraavaa muokkausta (vihreällä): "On tarkoituksenmukaista laajentaa sairaanhoitajien ja suuhygienistien työnkuvaa rajattuun röntgenlähetteen antamiseen potilaan hoidossa **myös** perustuen lääkärin ja hammaslääkärin tekemään potilaan hoitosuunnitelmaan. Lisäkoulutuksella voidaan varmistaa sairaanhoitajien ja suuhygienistin osaaminen, joka on edellytyksenä toiminnalle." Myös-sana viittaa siihen, että rajattu oikeus lähettää röntgentutkimukseen on mahdollista esitettyä laajemmin.
- Esitämme sivulle 34 lisäystä (vihreällä): "Sairaanhoitajille ja suuhygienisteille säädettäisiin oikeus tietyissä tilanteissa kirjoittaa lähete röntgentutkimukseen. Lähettäminen edellyttää muun muassa oikeutusarvioinnin tekemistä. Lähetteen rajattu kirjoittamisoikeus edellyttäisi vastaavan lääkärin **tai hammaslääkärin** kirjallista määräystä, jossa todettaisiin rajatun läheteoikeuden piirissä olevat röntgentutkimukset ja tautitilat ja mahdolliset läheteoikeuden rajaukset."
- Esitämme sivulle 37 seuraava muokkausta (vihreällä): **Myös** hoitosuunnitelman mukaisten läheteiden tekemisessä säästettäisiin lääkärin tai hammaslääkäri työaikaa, kun sairaanhoitaja tai suuhygienisti voisi tehdä lähetteen. ." Myös-sana viittaa siihen, että rajattu oikeus lähettää röntgentutkimukseen on mahdollista esitettyä laajemmin.

Helsinki 15.8.2017

Anja Eerola
Varatoiminnanjohtaja
Suomen Hammaslääkäriliitto