

Asiakassetelin arvon määrittäminen

Vastaaja:

-

Vastaus:

26.11.2018, 20:33 - 26.11.2018, 20:44

1. Vastaajan tiedot	<table><tr><td>Vastaajatahon virallinen nimi</td><td>Suomen Hammaslääkäriliitto ry</td></tr><tr><td>Vastauksen kirjanneen henkilön nimi</td><td>Matti Pöyry</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti</td><td>matti.poyry@hammaslaakariliitto.fi</td></tr><tr><td>Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero</td><td>050 1892</td></tr></table>	Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Hammaslääkäriliitto ry	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Matti Pöyry	Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	matti.poyry@hammaslaakariliitto.fi	Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	050 1892
Vastaajatahon virallinen nimi	Suomen Hammaslääkäriliitto ry								
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Matti Pöyry								
Vastauksen vastuuhenkilön sähköposti	matti.poyry@hammaslaakariliitto.fi								
Vastauksen vastuuhenkilön puhelinnumero	050 1892								
2. Onko vastaaja	järjestö								
3. Ovatko nykyisten palveluseleiden ja tulevien asiakaseteleiden eroavaisuudet erityisesti tuottajakorvausten näkökulmasta helposti ymmärrettäviä (Kappale 4.2.)?	kyllä pääosin								
4. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 3	kommentit lopussa								
5. Voidaanko aikaisempaa palveluseleiden arvonmäärittämiseen tehtyä työtä ja osaamista hyödyntää asiakaseteleiden tuottajakorvausten määrittelyssä?	ei pääosin								
6. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 5	kommentit lopussa								
7. Onko asiakassetelipalveluiden käyttöönoton prosessi selkeää (kappale 5)?	ei								
8. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 7	kommentit lopussa								
9. Onko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavien korvausten yleiset toimintaperiaatteet kuvattu raportissa riittävän selkeästi (Kappaleet 5 ja 6)?	ei kantaa								
10. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 9	kommentit lopussa								
11. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat tuottajakorvaukset maakuntien liikelaitosten näkökulmasta kokonaisuutena toteuttamiskelpoiset?	ei								

12. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 11	kommentit lopussa
13. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat olosuhdekorvaukset toteuttamiskelpoiset?	kyllä pääosin
14. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 13	kommentit lopussa
15. Ovatko asiakassetelipalveluntuottajille maksettavat kannustinkorvaukset toteuttamiskelpoiset?	ei kantaa
16. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 15	kommentit lopussa
17. Voidaanko asiakassetelituottajille maksettavilla tuottajakorvauksilla tukea maakuntien toiminnalleen asettamia tavoitteita?	ei pääosin
18. Vapaamuotoiset huomiot kysymykseen 17	kommentit lopussa
19. Mistä asiakassetelin tuottajakorvauksiin liittyvistä asiakokonaisuuksista tarvittaisiin lisää tietoa?	kommentit lopussa
20. Muut vapaamuotoiset huomiot raportista	<p>1. Asiassa menevät sekaisin maakunnan ja maakunnan liikelaitoksen roolit. Maakunnan tulisi – vastoin kuin lakiesityksessä on linjattu – määrittää asiakassetelin arvo. Maakunnan liikelaitos on yksi tuottaja ja se kilpailee periaatteessa näissä palveluissa asiakassetelituottajien kanssa.</p> <p>2. Toinen valinnanvapauslain esityksessä epäloogisesti kirjattu asia on pykälässä 26§ (Asiakassetelipalveluntuottajan valinta). Siinä todetaan, että ”Asiakkaalla on oikeus valita asiakassetelillä annettavan palvelun tuottajaksi yksityinen palveluntuottaja, jonka jokin maakunta on hyväksynyt asiakassetelipalveluntuottajaksi. Jollei valittavana ole kyseistä palvelua tuottavaa asiakkaalle sopivaa asiakassetelipalveluntuottajaa, maakunnan liikelaitos vastaa palvelun tuottamisesta asiakkaalle muulla tavoin”.</p> <p>Suun terveydenhuollossa asiakassetelipalveluja, esimerkiksi hammasprotetiikkaa, tulevat antamaan niin julkiset kuin yksityiset suunhoidon yksiköt. Ei ole mitään perustetta rajata tätä toimintaa vain yksityisiin palveluntuottajiin.</p> <p>3. Ei ole oikein, että maakunnan liikelaitos saa asettaa asiakassetelin arvon oman harkintansa mukaan vaikka kuinka paljon halvemmaksi kuin sen oma tuotanto on. Tasavertainen kilpailu saadaan silloin kun hinta on sama kuin sen oman tuotannon arvo. Maakunnan</p>

erillisiä hallinnollisia kustannuksia ei tähän arvoon lasketa.

4. Raportin kohdassa 4.1. (sivu 13) on todettu osuvasti seuraavaa:

Toimivan kilpailun mahdollistamiseksi on tärkeää, että markkinoilla olisi mahdollisimman vähän alalle tulon esteitä. Näitä voivat olla mm. palvelujen tuottamisen mittakaavaan liittyvät vaatimukset, tietojärjestelmiin liittyvät vaatimukset, toiminnan raportointiin liittyvät vaatimukset, erilaiset lupakäytännöt tai muut tuottamisen ehtoihin liittyvät yksityiskohdat. Huomio on erittäin tärkeä ajatellen suun terveydenhuoltoa, jossa on paljon pieniä toimijoita. Nämä asiat on syytä muistaa joka kohdassa ajatellen niin suoran valinnan palveluja kuin asiakassetelipalveluja.

5. Tavanomaisessa tapauksessa suoran valinnan hammaslääkäri (joko julkisessa tai yksityisessä yksikössä) tekee kokonaisuhoitosuunnitelman ja siinä on myös osana proteettinen hoitosuunnitelma. On tarkoituksenmukaista, että hän toteuttaa hoidon jälkikontrolleineen. Asiakasetelin hyväksyminen sähköisesti hoitosuunnitelman osana tulee kuuluu tähän kokonaisuuteen.

6. Paitsi laissa asiakaseteliin velvoittavana listattu hammasprotetiikka, tullaan asiakaseteliä tarvitsemaan monissa erityisalojen suun hoidon palveluissa, jotka jäävät suoran valinnan palvelujen listauksen ulkopuolelle, mutta kuuluvat silti perusterveydenhuollon tasolle. Näitä ovat raportissakin mainitun oikomishoidon lisäksi esimerkiksi leukanivelvaivojen hoito, limakalvosairauksien hoito tai suun alueen pienkirurgiset toimenpiteet. Hoitopaikkana ovat ne samat suunhoidon yksiköt, jotka antavat suoran valinnan palveluja. Sujuvat hoitoketjut edellyttävät siten prosessien määrittelyä ja toimenpiteiden tarkkaa kuvausta ja arvonmäärittelyä. Hammasprotetiikassa on huomioitava, että joissain tapauksissa saatetaan tarvita erillisiä preproteettisia toimenpiteitä, esim hampaiden hiontoja ja muotoiluja ennen irtoproteesin valmistusta. Nämä on tuotteistettava erikseen.

7. Joissakin tilanteissa saattaa olla tarpeellista, että potilas voi itse erotuksen maksamalla vaihtaa asiakassetelillä korvattavan toimenpiteen arvokkaammaksi, samaa asiaa korjaavaksi tai hoitavaksi toimenpiteeksi. Esimerkiksi jos maakunta korvaisi johonkin hammaspuutostilanteeseen irtoproteesin niin potilaalla tulisi olla oikeus halutessaan teettää tilanteessa kiinteä proteesi

maksamalla tuottajalle arvokkaamman toimenpiteen erotuksen. Vastaavasti nykyisin syöpäpotilas pystyy maksamalla enemmän vaihtamaan kunnan hänelle antaman keinohiusperuukin luonnonhiuksista tehtyyn. Tällaisista tilanteista tulisi olla määritelty selkeät pelisäännöt.

8. Hammasprotetiikan kohdalla on lisäksi huomattava hammaslaboratoriokustannukset, jotka nykyisen asiakasmaksulain mukaan jäävät sellaisinaan potilaan maksettavaksi. Eri tuottajien tasaveroisen kohtelun kannalta on huolehdittava siitä, että tästä ei tule reittiä siirtää tuottajan omaa hoito-osuutta myös korotettuina laboratoriokustannuksina asiakkaalta perittäväksi (esimerkiksi erikoishammasteknikko vastaa kokoproteesin sekä hoito-osuudesta että laboratoriokustannuksista ja voi siirtää rajalinjaa näiden välillä haluamallaan tavalla).

9. Vaikuttavuustekijöitä pystytään ottamaan suun terveydenhuollon korvauksissa (esim hammasprotetiikan kohdalla esitetty OHIP mittari) mukaan vasta kun järjestelmä on jo ajettu sisään.

21. Yksilöidyt muutosehdotukset

No answers